

**ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

Справа № 826/4471/18

Суддя (судді) першої інстанції: Амельохін В.В.

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

13 березня 2019 року

м. Київ

Колегія суддів Шостого апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючого-судді: Кучми А.Ю.
суддів: Кузьмишиної О.М., Пилипенко О.Є.,
за участю секретаря: Тищенко Н.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду апеляційну скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 жовтня 2018 року (м. Київ, дата виготовлення повного тексту не зазначається) у справі за адміністративним позовом Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» та Клименка Володимира Олександровича до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа: Уповноважена особа фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний банк» Оберемко Роман Анатолійович про визнання протиправним та скасування рішення,-

ВСТАНОВИЛА:

Публічне акціонерне товариство «Українська інноваційна компанія» та Клименко Володимир Олександрович звернулись з позовом до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа: Уповноважена особа фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний банк» Оберемко Роман Анатолійович, в якому просили суд: визнати протиправним та скасувати Рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 15 лютого 2018 року № 536 «Про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» строком на один рік з 23 березня 2018 року до 22 березня 2019 року включно».

Позовні вимоги позивачів обгрунтовано тим, що рішення про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» строком на один рік з 23 березня 2018 року до 22 березня 2019 року включно, з посиланням на скасування та визнання протиправними в судовому порядку постанови Національного банку України від 22.03.2016 № 180 про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ «Укрінбанк» та рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385 про початок ліквідації ПАТ «Укрінбанк», є протиправним та підлягає скасванню, оскільки прийнято без наданих на це відповідачу повноважень.

У відзиві на позовну заяву відповідачем зазначено, що оскаржуване рішення прийнято у

відповідності до вимог чинного законодавства, оскільки правомірність рішень судів про визнання протиправними та скасування постанови Правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ «Укрінбанк» та рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 року № 385 про початок ліквідації ПАТ «Укрінбанк», а також про визнання протиправними та скасування постанови Правління Національного банку України від 24.12.2015 № 934 «Про віднесення Публічного акціонерного товариства» «Укрінбанк» до категорії неплатоспроможних» та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 24.12.2015 № 239 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Укрінбанк» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку», станом на час його прийняття переглядаються Верховним Судом.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 жовтня 2018 року позовні вимоги – задоволено.

Визнано протиправним та скасовано Рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 15 лютого 2018 року № 536 «Про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» строком на один рік з 23 березня 2018 року до 22 березня 2019 року включно».

Не погоджуючись з судовим рішенням, відповідач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати рішення суду першої інстанції та прийняти нову постанову, яким у задоволенні позовних вимог - відмовити.

Зокрема, апелянт вказує на те, що оскаржуване рішення ґрунтується на судових рішеннях №826/5325/16, №826/14033/17 та №910/19381/16.

Разом з тим, преюдиційні судові рішення про зобов'язання Фонду гарантування вкладів фізичних осіб здійснити на користь позивача будь-які дії, в тому числі повернути або передати документи та/або активи відсутні.

Крім того, апелянт звертає увагу, що в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутній запис про те, що ПАТ «Українська інноваційна компанія» є правонаступником ПАТ «Український інноваційний банк».

Відтак, ПАТ «Укрінком» фактично не має права звертатись до суду з даним позовом.

У відзиві на апеляційну скаргу позивачами вказано, що оскільки згідно рішень судів у справі №826/5325/16 відсутній неплатоспроможний банк та відсутні рішення про призначення Уповноваженої особи Оберемка Р.А., а рішення про продовження його повноважень без надання йому таких повноважень не підтверджує його статус як Уповноваженої особи на ліквідацію.

При цьому, зазначає, що спільно з Фондом гарантування вкладів фізичних осіб проведена інвентаризація всього майна та документації ПАТ «Укрінбанк» за результатами якої складено акт та передано ПАТ «Українська інноваційна компанія» майно та документацію ПАТ «Укрінбанк».

У відзиві на апеляційну скаргу Уповноважена особа фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний банк» Оберемко Р.А. звертає увагу, що оскільки на даний час Верховним Судом переглядаються судові рішення у справі 3826/5325/16, тому приймаючи

оскаржуване рішення виконавча дирекція Фонду діяла добросовісно та розсудливо.

Крім того, вказує, що позивач – ПАТ «Українська інноваційна компанія» не набув необхідного обсягу цивільної правосдатності та дієздатності, відповідно не може бути позивачем у суді, його права жодним чином не порушуються.

Розглянувши доводи апеляційної скарги, перевіrivши матеріали справи, правильність застосування судом першої інстанції норм законодавства, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає залишенню без задоволення, а рішення суду - без змін.

Згідно ст. 316 КАС України, суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з дотриманням норм матеріального і процесуального права.

Як свідчать матеріали справи, 22.03.2016 Правлінням НБУ на підставі пропозиції Фонду щодо відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ «Укрінбанк» винесено постанову № 180 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію ПАТ «Укрінбанк».

22.03.2016 на підставі вказаної постанови НБУ, виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення № 385 «Про початок процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» та делегування повноважень ліквідатора банку».

Згідно з рішенням Фонду, розпочато процедуру ліквідації ПАТ «Укрінбанк» з 23.03.2016 по 22.03.2018 включно. Призначено уповноваженою особою Фонду та делеговано всі повноваження ліквідатора ПАТ «Укрінбанк», визначені, зокрема, статтями 37, 38, 47-52, 521, 53 Закону «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб», в тому числі з підписання всіх договорів, пов'язаних з реалізацією активів банку у порядку, визначеному Законом, окрім повноважень в частині організації реалізації активів банку, провідному професіоналу з питань врегулювання неплатоспроможності банків відділу запровадження процедури тимчасової адміністрації та ліквідації департаменту врегулювання неплатоспроможності банків Білій Ірині Володимирівні строком на два роки з 23.03.2016 по 22.03.2018 включно.

Не погоджуючись з постановою Правління НБУ від 22.03.2016 № 180 та рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385 Карякін Е.С., Морозов О.В., Скрипкін С.І. (акціонери та вкладник) звернулись з позовом до суду.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 квітня 2016 року, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2016 року, позовні вимоги у справі № 826/5325/16 задоволено частково.

Визнано протиправною та скасовано постанови Правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» з моменту її прийняття.

Визнано протиправною та скасовано рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385 «Про початок процедури ліквідації Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку» з моменту його прийняття.

Зобов'язано Національний банк України (в особі його відповідальних осіб, до повноважень яких відноситься вчинення відповідних дій) вчинити всі необхідні дії щодо відновлення функціонування Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» в якості банківської установи - в обсязі та стані, який існував до прийняття постанови правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» (в т.ч., але не виключно - дозволити усі початкові платежі Публічному акціонерному товариству «Український Інноваційний Банк» у системі електронних платежів (СЕП) та відновити роботу Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» у системі обміну інформацією та виконання платежів SWIFT, Національному банку України повідомити усі банки про відновлення роботи Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» у зазначених вище системах) (а.с. 24-30).

У подальшому, 13.07.2016 наглядовою радою ПАТ «Укрінбанк» ініційовано проведення позачергових загальних зборів акціонерів, на яких прийнято рішення про перейменування ПАТ «Укрінбанк» на ПАТ «Укрінком», змінено місцезнаходження товариства, затверджено нову редакцію статуту, змінено КВЕД та призначено голову правління і членів правління. Державну реєстрацію відповідних змін до установчих документів позивача було проведено 13.07.2016 приватним нотаріусом, реєстраційна дія № 10741050132038947.

Відповідно до рішення позачергових загальних зборів акціонерів ПАТ «Укрінком» від 28.03.2017 змінено назву на ПАТ «Українська інноваційна компанія» шляхом вчинення 03.04.2017 реєстраційної дії № 10701200000007396.

15.02.2018 Виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення № 536 про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» строком на один рік з 23 березня 2018 року до 22 березня 2019 року включно.

Крім того, відповідно до зазначеного рішення продовжено повноваження ліквідатора ПАТ «Укрінбанк», визначені Законом, провідному професіоналу з питань врегулювання неплатоспроможності банків відділу організації процедур ліквідації неплатоспроможних банків департаменту управління активами Обережку Роману Анатолійовичу строком на один рік з 23 березня 2018 року до 22 березня 2019 року включно.

Вважаючи таке рішення протиправним та таким, що підлягає скасуванню, позивачі звернулися до суду з даним позовом.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що оскільки рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 29.04.2016 у справі №826/5325/16 постанова Правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385, є такими, що скасовані з моменту їх прийняття, тому у виконавчій дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб відсутні правові підстави для прийняття рішення від 15 лютого 2018 року № 536 «Про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» та про продовження повноваження ліквідатора ПАТ «Укрінбанк».

Колегія суддів погоджується в повній мірі з таким висновком суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб встановлені Законом України від 23 лютого 2012 року № 4452-VI «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» (далі - Закон № 4452-VI).

Пунктом 8 частини 1 статті 2 Закону № 4452-VI визначено, що неплатоспроможний банк - банк, щодо якого Національний банк України прийняв рішення про віднесення до категорії неплатоспроможних у порядку, передбаченому Законом України «Про банки і банківську діяльність».

Відповідно до частини першої ст. 3 Закону № 4452-VI Фонд є установою, що виконує спеціальні функції у сфері гарантування вкладів фізичних осіб та виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків у випадках, встановлених цим Законом.

Згідно з частиною 3 ст. 77 Закону України «Про банки і банківську діяльність», який визначає структуру банківської системи, економічні, організаційні і правові засади створення, діяльності, реорганізації і ліквідації банків, НБУ приймає рішення про відкликання у банку банківської ліцензії та ліквідацію банку за пропозицією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб протягом п'яти днів з дня отримання такої пропозиції Фонду.

Вказані приписи узгоджуються з нормами, закріпленими у статті 44 Закону № 4452-VI, згідно з якою Національний банк України приймає рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку за пропозицією Фонду та з інших підстав, передбачених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

Фонд вносить Національному банку України пропозицію про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку: 1) відповідно до плану врегулювання; 2) у разі закінчення строку тимчасової адміністрації банку та/або невиконання плану врегулювання; 3) в інших випадках, передбачених цим Законом.

Національний банк України зобов'язаний прийняти рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку протягом п'яти днів з дня отримання пропозиції Фонду про ліквідацію банку. Національний банк України інформує Фонд про прийняття рішення про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку не пізніше дня, наступного за днем прийняття такого рішення.

Фонд розпочинає процедуру ліквідації банку не пізніше наступного робочого дня після офіційного отримання рішення Національного банку України про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку, крім випадку, коли ліквідація здійснюється за ініціативою власників банку.

Ліквідація банку має бути завершена не пізніше двох років з дня початку процедури ліквідації банку. Фонд має право прийняти рішення про продовження ліквідації банку на строк до двох років з можливістю повторного продовження на строк до одного року.

Таким чином, передумовою початку процедури ліквідації банку є прийняття НБУ постанови про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку.

З матеріалів справи вбачається, що постановою Правління Національного банку України від 01.10.2015 № 659/БТ ПАТ «Укрінбанк» віднесено до категорії проблемних строком до



180 днів.

24.12.2015 постановою Правлінням Національного банку України № 934 ПАТ «Укрінбанк» віднесено до категорії неплатоспроможних та визнано такими, що втратили чинність постанови Правління Національного банку України від 22.09.2015 №622/БТ «Про запровадження особливого режиму контролю за діяльністю Публічного акціонерного товариства «Укрінбанк» та призначення куратора» та від 01.10.2015 №659/БТ «Про віднесення Публічного акціонерного товариства «Укрінбанк» до категорії проблемних».

На підставі вказаної постанови виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб прийнято рішення від 24.12.2015 № 239 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Укрінбанк» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку».

У подальшому, Правлінням Національного банку України прийнято постанову від 22.03.2016 № 180 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» та Виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб рішення від 22.03.2016 № 385 «Про початок процедури ліквідації Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку».

У той же час, постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 16.03.2016, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 14.04.2016 у справі № 826/1162/16, визнано незаконними та скасовано постанову Правління НБУ від 24.12.2015 № 934 «Про віднесення ПАТ «Укрінбанк» до категорії неплатоспроможних» та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 24.12.2015 № 239 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Укрінбанк» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку» та зобов'язано НБУ надати термін в 95 днів для відновлення платоспроможності ПАТ «Укрінбанк». В решті позовних вимог – відмовлено.

Однак, постановою Верховного Суду України від 24.10.2017 постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 березня 2016 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 14.04.2016 та ухвалу Вищого адміністративного суду України від 31.08.2016 скасовано та ухвалено нове рішення про відмову у задоволенні позову Карякіна Е.С. (а.с. 131-138).

При цьому, постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 14.12.2017, залишеною без змін постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 20.02.2018 у справі №826/14033/17 позов Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» задоволено. Визнано протиправними та скасовано постанову Правління НБУ від 24.12.2015 № 934 «Про віднесення ПАТ «Укрінбанк» до категорії неплатоспроможних» та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 24.12.2015 № 239 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Укрінбанк» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку».

Крім того, постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 квітня 2016 року, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2016 року у справі № 826/5325/16 визнано протиправною та скасовано постанову Правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства

«Український Інноваційний Банк» з моменту її прийняття та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385 «Про початок процедури ліквідації Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку» з моменту його прийняття.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 23.11.2016 постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 квітня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2016 року залишено без змін (а.с. ь150-154).

Посилання апелянта на те, що Верховним судом України 13.04.2017 відкрито провадження у справі №826/5325/16 про перегляд вказаних рішень та на даний час справа не призначена до розгляду, колегія суддів не приймає до уваги, оскільки згідно ст. 255 Кодексу адміністративного судочинства України у разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закритті апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Крім того, частиною 4 статті 78 КАС України передбачено, що обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Таким чином, станом на 13 липня 2016 року, постанова Правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 «Про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385 «Про початок процедури ліквідації Публічного акціонерного товариства «Український Інноваційний Банк» та делегування повноважень ліквідатора банку», є такими, що скасовані з моменту їх прийняття.

Крім того, колегія суддів як і суд першої інстанції враховує постанову Київського апеляційного господарського суду від 06.07.2017 по справі № 910/19381/16 за позовом Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Оберемка Романа Анатолійовича, за участю третьої особи - Національного банку України, якою зобов'язано Фонд гарантування вкладів фізичних осіб провести спільно з Публічним акціонерним товариством «Українська інноваційна компанія» інвентаризацію всього майна та документації Публічного акціонерного товариства «Укрінбанк», переданих уповноваженій особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Білій Ірині Володимирівні під час запровадження тимчасової адміністрації, за результатами якої скласти акт і передати все майно та документацію Публічного акціонерного товариства «Укрінбанк» Публічному акціонерному товариству «Українська інноваційна компанія».

Ухвалою Вищого господарського суду України від 23.10.2017 касаційну скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на постанову Київського апеляційного господарського суду від 06.07.2017 у справі №910/19381/16 повернуто заявнику без розгляду на підставі п.п. 3,4 ст. 111-3 Господарського процесуального кодексу України.

Твердження апелянта про те, що на розгляді Верховного Суду у справі №910/19381/16



перебуває касаційна скарга Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на вказане рішення, та як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень постановою Верховного Суду від 15.01.2019 постанову Київського апеляційного господарського суду від 06.07.2017 в частині задоволення позовних вимог скасовано та в цій частині залишило в силі рішення Господарського суду міста Києва від 09.02.2017 у справі № 910/19381/16 про відмову в позові, колегія суддів відхиляє, оскільки станом на 15.02.2018 (даючи прийняття оскаржуваного рішення) постановою Київського апеляційного господарського суду від 06.07.2017 по справі № 910/19381/16 набрала законної сили та не була скасована за наслідками перегляду її в касаційному порядку.

Отже, оскільки постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 квітня 2016 року, залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 13 липня 2016 року, у справі № 826/5325/16 постановою Правління Національного банку України від 22.03.2016 № 180 та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 22.03.2016 № 385, визнано такими, що скасовані з моменту прийняття, тому у виконавчій дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб були відсутні правові підстави для прийняття рішення від 15 лютого 2018 року № 536 про продовження строків здійснення процедури ліквідації ПАТ «Укрінбанк» та продовження повноваження ліквідатора ПАТ «Укрінбанк», що свідчить про обґрунтованість позовних вимог.

Доводи апелянта про відсутність у позивача – ПАТ «Укрінком» права звертатися до суду з даним позовом, оскільки права цієї юридичної особи не порушено, колегія суддів вважає помилковими, оскільки 13.07.2016 загальними зборами акціонерів ПАТ «Укрінбанк» прийнято рішення про перейменування ПАТ «Укрінбанк» на ПАТ «Укрінком», та проведено державну реєстрацію відповідних змін до установчих документів позивача (реєстраційна дія № 10741050132038947).

У подальшому, відповідно до рішення позачергових загальних зборів акціонерів ПАТ «Укрінком» від 28.03.2017 змінено назву на ПАТ «Українська інноваційна компанія» шляхом вчинення 03.04.2017 реєстраційної дії № 10701200000007396.

Згідно зі Статутом ПАТ «Українська інноваційна компанія» є набувачем прав і обов'язків ПАТ «Український інноваційний банк» і ПАТ «Укрінком».

Таким чином, оскільки ПАТ «Українська інноваційна компанія» є правонаступником ПАТ «Укрінком», тому оскаржуване рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 15 лютого 2018 року № 536 безпосередньо впливає на права і обов'язки позивача.

Посилання Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на висновки, викладені в рішенні Верховного Суду по справам №910/7828/17 та №910/8117/17 суд апеляційної інстанції відхиляє, оскільки вказані справи стосуються стягнення коштів з ПАТ «Оболонь» на користь ПАТ «Українська інноваційна компанія», у той час як спірні правовідносини щодо оскарження рішення Виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 15 лютого 2018 року № 536.

Суд, у цій справі, враховує пункт 41 висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо якості судових рішень згідно якого обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент захисту на підтримку кожної підстави захисту. Обсяг цього обов'язку може змінюватися залежно від характеру рішення. Згідно



з практикою Європейського суду з прав людини, очікуваний обсяг обґрунтування залежить від різних доводів, що їх може наводити кожна зі сторін, а також від різних правових положень, звичаїв та доктринальних принципів, а крім того, ще й від різних практик підготовки та представлення рішень у різних країнах. З тим, щоб дотриматися принципу справедливого суду, обґрунтування рішення повинно засвідчити, що суддя справді дослідив усі основні питання, винесені на його розгляд.

З урахуванням вищевикладеного, колегія суддів приходить до висновку, що рішення суду є законним і обґрунтованим, ухваленим з дотриманням норм матеріального та процесуального права, а тому підстав для його скасування не має.

Керуючись ст.ст. 242, 243, 251, 308, 310, 315, 316, 321, 322, 325, 328, 329 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів, -

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб залишити без задоволення, а рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 жовтня 2018 року – без змін.

Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття та може бути оскаржена в порядку та строки, встановлені ст.ст. 328, 329 КАС України.

Повний текст постанови виготовлено 18.03.2019.

Головуючий-суддя:

А.Ю. Кучма

Судді:

О.М. Кузьмишина

Підпис
Підпис

О.Є. Пилипенко

