



КОПІЯ

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

17 вересня 2020

Київ

4774/0/18-20

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку звернення Сергієнко Валентини стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни,

встановив:

31 серпня 2020 року (вх. № С-4833/0/7-20) до Вищої ради правосуддя надійшло звернення Сергієнко В. стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П.

Автор звернення вказує, що справа про вбивство її чоловіка Сергієнка В. слухається тривалий час. В січні 2019 року справу передали в Городищенський районний суд Черкаської області, де обвинувачених випустили під домашній арешт. Вважає, що судді піддаються тиску з боку замовника вбивства, а тому вирок не поставляється. Один із виконавців попросив забезпечити йому безпеку як свідка. З такою заявою про забезпечення безпеки 4 червня 2019 року слідчий звернувся до суду. Суддя Синиця Л.П. замість закритого судового засідання для забезпечення безпеки свідку, оголосила зазначене клопотання у відкритому судовому засіданні у справі, де вказаний свідок є обвинуваченим. Таким чином, суддя навмисно зірвала співпрацю свідка з слідством, за даним фактом порушено кримінальну справу.

Крім того, суддя Синиця Л.П. далі продовжує розгляд справи по суті, не заявляючи собі самовідвід і відмовляючи у численних відводах.

Незважаючи на численні процесуальні порушення, кримінальну справу, Вища рада правосуддя відмовила у задоволенні клопотання прокурора про відсторонення судді Синиці Л.П. від здійснення правосуддя, в зв'язку з притягненням її до кримінальної відповідальності. На думку скаржника, такі дії Вищої ради правосуддя є недопустимими.

Просить Президента України взяти під особистий контроль розгляд даного кримінального провадження, Генерального прокурора вжити заходів щоб не допустити тиск на прокурорів, які розслідують дану справу та підтримують державне обвинувачення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 31 серпня 2020 року вказана дисциплінарна скарга передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя – Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пунктів 1-4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку, прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги встановлено, що скаргником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено фактичних даних на підтвердження викладених дисциплінарних проступків, а також скарга не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до даних сайту «Судова влада», в розділі «Стан розгляду справ» за посиланням <https://court.gov.ua/fair/>, справа № 704/16/16-к станом на теперішній час не розглянута.

Оскільки відсутні відомості про те, що розгляд справи закінчено, а отже справа знаходиться в провадженні судді, будь-яка перевірка наявності в його діях ознак дисциплінарного правопорушення, вчиненого під час розгляду цієї справи та висновки щодо наявності підстав притягнення судді до відповідальності, до ухвалення судового рішення у справі, є передчасною.

Будь-які дії спрямовані на перевірку наявності в діях судді Синиці Л.П. ознак дисциплінарного проступку під час розгляду справи № 704/16/16-к, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя. Більш того, це прямо заборонено статтею 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Таким чином вважаю, що звернення подано з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

звернення Сергієнко Валентини стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни від 20 серпня 2020 року (вх. № С-4833/0/7-20) залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати

Вищої ради правосуддя

(підпис)

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Заступник начальника управління – завідувач відділу забезпечення організаційної діяльності членів Вищої ради правосуддя управління організаційно-протокольного забезпечення діяльності Вищої ради правосуддя

