

26 травня 2020 року

Міністру розвитку економіки, торгівлі
та сільського господарства України
Петрашку Ігорю Ростиславовичу

Вул. Грушевського 12/2, Київ, 02000.

Копія:

До Офісу Президента України,
Вул. Банкова 11, Київ, 02000

Власників та керівників підприємств
полімерної промисловості:

Завод Преформ
Алюпласт Україна
Євротрубласт
Одескабель
Миропласт
Маядо
Завод Південкабель
Нафтахім
Дніпро Пласт
Вікналенд
Опентек
Промінвест Пластик

ВІДКРИТИЙ ЛИСТ-ЗВЕРНЕННЯ

Предмет звернення: 22 травня 2020 року Міжвідомчою комісією з міжнародної торгівлі при Міністерстві розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України було ухвалено рішення, яке знищить в країні більшість підприємств високотехнологічної галузі переробки полімерів, в якій працюють понад 30 000 громадян. Звертаємось з проханням негайно скасувати це рішення.

- (1) Рішенням Міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі від 21.02.2020 року № СП-440/2020/4411-03 порушено спеціальне розслідування щодо імпорту в Україну товару незалежно від країни походження та експорту, що має такий опис: полімерні матеріали, зокрема, поліетилен з питомою густиною 0,94 або більше та полівінілхлорид, не змішаний з іншими речовинами, що можуть класифікуватися згідно з УКТ ЗЕД за кодами 3901 20 90 00 та 3904 10 00 00.
- (2) 22.05.2020 року Міжвідомча комісія з міжнародної торгівлі прийняла рішення щодо встановлення попередніх обмежувальних заходів щодо імпорту в Україну полімерних матеріалів незалежно від країни походження та експорту на рівні 18% ввізного мита.
- (3) Ми, як виробники виробів з полімерних матеріалів, звертаємось до Вас з **ТЕРМІНОВИМ** клопотанням про скасування рішення про застосування попередніх заходів щодо імпорту в Україну полімерних матеріалів незалежно від країни походження та експорту, вважаючи, що Комісією, під час прийняття рішення не встановлено всі обставини

функціонування ринку полімерних матеріалів в Україні, взаємозамінність полімерних матеріалів, національні інтереси виробників готової продукції з полімерних матеріалів, також не встановлено доказів зростання обсягу імпорту полімерних матеріалів в Україну, та заподіяння значної шкоди ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ». Клопотання про скасування рішення про застосування попередніх заходів щодо імпорту в Україну полімерних матеріалів незалежно від країни походження та експорту обґрунтовується наступним.

- (4) Ми вважаємо, що заява ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» на підставі якої ініційоване спеціальне розслідування щодо імпорту в Україну полімерних матеріалів незалежно від країни походження та експорту є цілком необґрунтованою навіть для порушення спеціального розслідування, а про застосування спеціальних заходів у будь-якій формі, взагалі не може бути ніякої мови.
- (5) Ми вважаємо що ініціювання розслідування та застосування попередніх заходів вважається неприйнятним в СОТ щодо широкого кола Товару який хоч і має один код УКТ ЗЕД однак не дозволяє належним чином оцінити, чи конкурують всі імпортовані товари з товаром ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» і відповідно чи міг їх імпорт заподіяти значну шкоду ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ», оскільки вбачаються різні якісні характеристики між різновидами Товару національного товаровиробника та різновидами Товару іноземного виробництва.
- (6) Так, ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» виробляє лише одну марку поліетилену товарної марки НХF 4810Н, який призначений лише для виробництва пакетів для покупок, бакалійних пакетів, облицювальних мішків та листів методом екструзії. Також ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» виробляє дві марки полівінілхлориду суспензійного: марки KSR-67 (призначений для виробництва жорсткого, напівжорсткого і пластифікованого ПВХ, труб, профілів, плівок, листів) та марки KSF-70 (призначений для виробництва пластифікованих плівок, профілів, ізоляції, деталей виготовлених литтям під тиском).
- (7) В свою чергу, українські підприємства, що використовують в своєму виробництві поліетилен та полівінілхлорид є споживачами в тому числі інших марок та видів поліетилену та полівінілхлориду ніж виробляє ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ». При цьому продукція, що виробляються ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ», в більшості випадків не відповідає запитам споживачів.
- (8) ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» не виробляє поліетилен який призначений:
 - для виробництва кабелів (ізоляційної оболонки телекомунікаційних та енергетичних кабелів);
 - для виробництва труб (напірні трубопроводи, товстостінні труби великого діаметру, каналізаційні, дренажні, гофровані труби, газопроводи, покриття для сталевих труб);
 - для виробництва виробів різного призначення (лиття під тиском) (тара для напоїв та ліків, побутові та промислові контейнери для транспортування, транспортні піддони, водно-інженерні ємності, деталі машин та устаткування та предмети домашнього вжитку);
 - для виробництва виробів різного призначення (видувне формування) (пляшки невеликого об'єму, спортивні товари, іграшки, пляшки і банки місткістю до 10 літрів для харчових продуктів, миючих засобів, фармацевтичної продукції та інші).
- (9) ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» не виробляє жодної марки емульсійного ПВХ та мікросуспензійного ПВХ які застосовуються у процесі виробництва штучної шкіри, шпалер, лінолеуму, водостійких тканин, рукавичок, черевик, іграшок, м'ячів та інших виробів).

- (10) Всі заінтересовані сторони звертають увагу на некоректність визначення товару при порушенні розслідування. На жаль, незважаючи на численні коментарі з цього приводу, у Мінекономіки не враховані позиції іноземних виробників, споживачів, імпортерів та експортерів. Такі дії держави є неприйнятними в СОТ.
- (11) Згідно частини 2 статті 13 Закону України «Про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну», під час дослідження вивчаються в тому числі обсяг імпорту в Україну товару (товарів), якщо цей обсяг імпорту значною мірою зростав у період розслідування у відносних або в абсолютних величинах стосовно обсягів виробництва чи споживання в Україні подібних або безпосередньо конкуруючих товарів.
- (12) При цьому, згідно практики Органу по вирішенню суперечок СОТ, в ході спеціального захисного розслідування компетентний орган повинен довести, серед іншого, що товар імпортувався в таких збільшених кількостях, що зростання імпорту було «раптовим, недавнім, істотним і різким».
- (13) Всі заінтересовані учасники спеціального розслідування наголошували Мінекономіки, що дані ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» щодо імпорту Товару, зазначені в його заяві, не відповідають критеріям «раптовий, недавній, істотний і різкий», оскільки взагалі не відображають зростання імпорту Товару в повні роки 2018-2019, при цьому надані ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» дані щодо імпорту Товару в розрізі півріччя показують лише те, що попит на Товар є «сезонним», і по результатам року він ніяким чином не показує недавньої, раптової, різкої та істотної динаміки у порівнянні з минулими річними періодами, а отже умови щодо зростання обсягу імпорту в Україну, визначеною статтею 11 Закону України «Про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну» не може об'єктивно існувати відповідно до Угоди про захисні заходи та практики СОТ.
- (14) Офіційні дані Державної служби статистики України, щодо імпорту Товару по коду УКТ ЗЕД 3904100000 (полівінілхлорид, не змішаний з іншими речовинами) з усіх країн, в розрізі півріччя, взагалі не свідчать, що є динаміка зростання імпорту.
- (15) В свою чергу, дані щодо імпорту Товару по коду УКТ ЗЕД 3904100000 (полівінілхлорид, не змішаний з іншими речовинами), в розрізі календарних років, взагалі не свідчать, що зростання імпорту є «раптовим», «різким», «нещодавнім», «неочікуваним». Навпаки, спостерігається суттєве та постійне скорочення обсягів імпорту Товару, в розрізі календарних років 2017-2019, тобто взагалі відсутній головний фактор передбачений Законом України «Про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну» - зростаючий імпорт.
- (16) В свою чергу, Заявник для відображення зростання імпорту здійснив підбір періодів які найкраще відображали картину, та начебто підтверджували тенденції зростання імпорту Товару.
- (17) Враховуючи відсутність зростання обсягів імпорту та падіння цін такого імпорту, застосування попередніх спеціальних заходів передбачених Законом України «Про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну» відповідно до рішення Міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі від 22.05.2020 року було недопустимим.
- (18) Також з відомостей зазначених у Заяві, а також наданих Державною службою статистики України щодо імпорту та показників діяльності Заявника вбачається відсутність співпа-

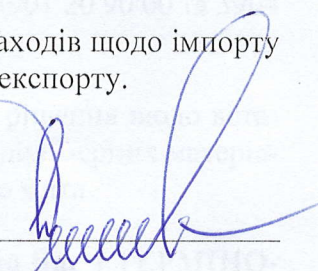
діння. Відсутність співпадіння між зростанням імпорту та заподіянням шкоди Заявнику, доводить відсутність будь-якого причинно-наслідкового зв'язку між ростом імпорту та шкодою яка була начебто заподіюється ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ».

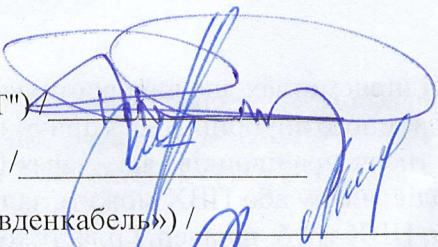
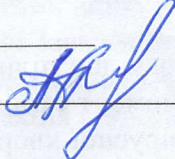
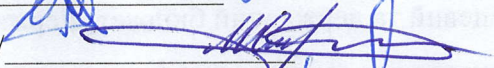
- (19) Наголошує, що ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» не є підприємством діяльність якого пов'язана лише з виробництвом полівінілхлориду, оскільки Заявник також виробляє бензол нафтовий, пропілен, етилен, соду каустичну (щодо якої також порушено спеціальне розслідування), фракцію бутілен-бутадієнову (фракція С4), фракція С9, важку смолу піролізу, в значних об'ємах.
- (20) Однак, ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» не наводить в своїй заяві доказів, які прямо вказують, що зниження прибутків від продажу пов'язано саме з продажем полівінілхлориду, а не наприклад соди каустичної. Також ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» протягом строку за яке воно надає свої показники виробничої діяльності в обґрунтування шкоди, мало велику кількість вимушених зупинок виробництва, яке призводило до значних збитків.
- (21) Зацікавлені сторони вважають, що не могли бути об'єктивно встановлені обставини, що зволікання із застосуванням попередніх спеціальних заходів може призвести до заподіяння шкоди, наслідки якої буде важко усунути в подальшому та також не могли бути встановлені фактичні дані які містять достатньо доказів того, що зростання обсягу імпорту в Україну заподіяло значну шкоду або загрожувє заподіянням значної шкоди.
- (22) Таким чином, прийняття Міжвідомчою комісією з міжнародної торгівлі рішення від 22.05.2020 року було незаконним.
- (23) Зацікавлені сторони вважають, що вкрай важливим аспектом національних інтересів України при проведенні розслідування є дотримання балансу між прагненням національної промисловості захистити ринок від іноземної продукції і збереженням здорової конкуренції на основі справедливого застосування заходів захисту ринку.
- (24) Однак, введені попередні спеціальні заходи створюють штучну монополізацію ринку Товару та направлені для усунення іноземних постачальників/виробників Товару з українського ринку, та підвищення Заявником цін на Товар.
- (25) Запроваджені попередні спеціальні заходи, призведуть до скорочення виробництва полімерних виробів, оскільки, наприклад, лише за рахунок 0% мита у порівнянні з митом в 6,5% для деяких видів готових товарів українські виробники можуть конкурувати з іноземними виробниками кінцевого товару. Такі дії матимуть наслідком заміщення українських товарів іноземним імпортом, що матиме колосальні збитки для державного бюджету України.
- (26) Однак наразі попередні спеціальні заходи для Товарів що має такий опис: полімерні матеріали, зокрема, поліетилен з питомою густиною 0,94 або більше та полівінілхлорид, не змішаний з іншими речовинами, що можуть класифікуватися згідно з УКТ ЗЕД за кодами 3901 20 90 00 та 3904 10 00 00, встановлені у розмірі 18%, що є критичним показником для зацікавлених сторін.
- (27) Враховуючи, що на більшості ринків переробки полімерів маржа складає 2-5 %, застосоване мито в розмірі 18 % призведе до повної не конкурентоспроможності наших підприємств, їх повному чи частковому закриттю, звільненню персоналу. Українська полімерна продукція буде повністю заміщена більш дешевим імпортом.

- (28) На українських підприємствах, що використовують в своєму виробництві поліетилен та полівінілхлорид іноземного виробництва, з причини відсутності вітчизняного виробника, працює близько 30 тисяч працівників, які через запроваджені попередні спеціальні заходи щодо імпорту поліетилену або ПВХ можуть залишатися без роботи. Це і виробники поліетиленової плівки, ПВХ труб, шпалер, і пластикових вікон, тари, кабельної продукції тощо.
- (29) Звертаємо увагу, що підприємства зацікавлених сторін, вимушені будуть зупинити свою діяльність в момент економічної нестабільності в Україні викликаного триваючою пандемією коронавірусної хвороби (COVID-19), що матиме наслідком значне навантаження на місцевий та державний бюджет, Державну службу зайнятості.
- (30) Не лише ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» є платником податку в Україні, так українські підприємства, які знаходяться під загрозою знищення є вагомими платниками податку та загалом здійснюють більш значні відрахування до державного бюджету та місцевих бюджетів ніж ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ», проте запроваджені попередні спеціальні заходи призведуть до закриття цих підприємств.
- (31) Запроваджені попередні спеціальні заходи є спробою отримати легальний механізм для усунення конкурентів-іноземних постачальників та надання ТОВ «КАРПАТНАФТОХІМ» можливості диктувати цінову політику на Товар, розуміючи, що виробники готової продукції знаходяться в повній залежності від його економічних настроїв.
- (32) Заінтересовані учасники спеціального розслідування вже неодноразово звертались до Міжвідомчої комісії з міжнародної торгівлі, Департаменту захисту національного виробника з зауваженнями, однак компетентним органом Мінекономрозвитку не зроблено жодних кроків для швидкого та об'єктивного пошуку рішень.
- (33) **Враховуючи критичність питання, сторони цього листа-звернення, звертаються в інтересах як кінцевих споживачів профільних систем для вікон і дверей, підвіконників, поліетиленової плівки, ПВХ труб, шпалер, кабельної продукції, так і держави в цілому, з проханням до Вас ТЕРМІНОВО скасувати рішення про застосування попередніх заходів щодо імпорту в Україну полімерних матеріалів незалежно від країни походження та експорту.**
- (34) Враховуючи вищевикладене та керуючись положеннями Закону України «Про застосування спеціальних заходів щодо імпорту в Україну», Угоди про захисні заходи, практики Органу по вирішенню суперечок СОТ,-

ПРОСИМО:

- (35) Скасувати рішення від 22.05.2020 року про застосування попередніх заходів щодо імпорту в Україну полімерних матеріалів незалежно від країни походження та експорту.

1. Денис Миргородський (група Династія/ТОВ "ЗАВОД ПРЕФОРМ") / 
2. Валерій Лихвар (ТОВ «Алюпласт Україна») / 
3. Ігор Стрілець (ТОВ "ТД "Євротрубпласт") / _____
4. Олександр Симонов (ПАТ "Одескабель") / _____

5. Емре Ерверді (ТОВ "МІРОПЛАСТ") / 
6. Маріанна Глоба (ТОВ "МАЯДО") / _____
7. Владимир Мариненко (ПАТ «Південкабель») / _____
8. Юрій Козлов (ТОВ "ПФГ "НАФТАХІМ") / _____
9. Олександр Левченко (ТОВ "ТД "ДНІПРОПЛАСТ") / 
10. Андрій Чубар (ТОВ "ВІКНАЛЕНД") / _____
11. Михайло Степаненко (ТОВ "ОПЕНТЕК") / 
12. Богдан Мельниченко (ТОВ "Фірма "Промінвест пластик") / 