



Копія

№ 201/13266/21
провадження № 2-з/201/351/2021

УХВАЛА

24 грудня 2021 року

м. Дніпро

Суддя Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюк О.А., ознайомившись із заявою Громадської організації «Інвалідів «КАРІТАС» про забезпечення позову по цивільній справі за позовом Громадської організації «Інвалідів «КАРІТАС» (49000, м. Дніпро, пр. Дмитра Яворницького, буд. 12, код ЄДРПОУ 42753885) до Акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» (01001, м. Київ, вул. Грушевського, буд. 1Д, код ЄДРПОУ 14360570) та Товариства з обмеженою відповідальністю «ФЬОСТ ФАЙНЕНШІАЛ НЕТВОРК ЮКРЕЙН» (01001, м. Київ, пров. Музейний, буд. 8, офіс 1, код ЄДРПОУ 40547200) про захист прав споживачів, визнання протиправними дій, рішень та бездіяльності,

ВСТАНОВИВ:

До Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська 22 грудня 2021 року надійшла позовна заява ГО «Інвалідів «КАРІТАС» до АТ КБ «ПриватБанк» та ТОВ «ФЬОСТ ФАЙНЕНШІАЛ НЕТВОРК ЮКРЕЙН» про захист прав споживачів, визнання протиправними дій, рішень та бездіяльності.

Ухвалою від 24 грудня 2021 року провадження по справі відкрито та призначено підготовче судово засідання по справі.

Разом із позовною заявою позивачем було подано заяву про забезпечення позову.

В заяві про забезпечення позову заявник просить суд зупинення продажу (реалізації) кредитного портфелю карткових кредитів, право вимоги за якими належить Акціонерному товариству «Комерційний банк «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), загальною вартістю 74 мільйони доларів США (1, 99 мільярди гривень) на електронних відкритих торгах (аукціоні), проведення яких заплановано на веб-сайті: «<https://ffncorp.com>» 28.12.2021 року, замовником яких є Акціонерне товариство Комерційний Банк «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), організатором - Товариство з обмеженою відповідальністю «Фьост Файненшіал Нетворк Юкрейн» (ідентифікаційний код за ЄРПОУ: 40547200, зареєстроване місцезнаходження: Україна, 01001, місто Київ, провулок Музейний, будинок 8, офіс 1); заборони Акціонерному товариству Комерційний банк «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), а також будь-яким іншим особам, що діють від імені та за дорученням Акціонерного товариства Комерційний Банк «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001) вчиняти будь-які дії, спрямовані на організацію, проведення та оформлення результатів електронних відкритих торгів (аукціону) щодо продажу кредитного портфелю карткових кредитів, право вимоги за якими належить Акціонерному товариству «Комерційний банк «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), загальною вартістю 74 мільйони доларів США (1, 99 мільярди гривень), проведення яких заплановано на веб-сайті: «<https://ffncorp.com>» 28.12.2021 року; заборони Товариству з обмеженою відповідальністю «Фьост Файненшіал Нетворк Юкрейн» (ідентифікаційний код за ЄРПОУ: 40547200, зареєстроване місцезнаходження: Україна, 01001, місто Київ, пров. Музейний, будинок 8, офіс 1) вчиняти будь-які дії, спрямовані на організацію, проведення та оформлення результатів електронних відкритих торгів (аукціону) щодо продажу кредитного портфелю карткових кредитів, право вимоги за якими належить Акціонерному товариству «Комерційний банк «Приватбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), загальною вартістю 74 мільйони доларів США (1, 99 мільярди гривень), проведення яких заплановано на веб-сайті: «<https://ffncorp.com>» 28.12.2021 року, оскільки до суду подано вище вказаний позов та предметом спору є захист прав споживачів, визнання протиправними дій, рішень та бездіяльності, а вказаний спір між сторонами виник, на думку заявника на сьогоднішній день існує реальна загроза його правам, у зв'язку тим, що може бути продано майно на аукціоні, що призведе до ускладнень виконання рішення суду, а також до можливих порушень прав та інтересів інших осіб, а тому у зв'язку з чим слід вжити заходи забезпечення позову з метою недопущення незаконного відчуження майна, на сьогодні у випадку не застосування заходів забезпечення позову існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання рішення суду.

Частиною 1 статті 149 ЦПК України передбачено, що суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Частиною 2 цієї ж статті встановлено, що забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи зазіргованих прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Статтею 150 ЦПК України визначено, що позов забезпечується: накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачем і знаходяться у нього чи в інших осіб; заборонаю вчиняти певні дії.

Згідно з ч. 1 ст. 153 ЦПК України заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи (учасників третейського (арбітражного) розгляду).

Відповідно до ч. 13 ст. 7 ЦПК України розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи. У такому випадку судові засідання не проводяться.

В пункті 4 постанови Пленуму Верховного Суду України № 9 від 22 грудня 2006 року «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» зазначено, що розглядаючи заяву про забезпечення позову, суддя має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову.

Також відповідно до пункту 20 постанови № 5 Пленуму Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ» від 7 лютого 2014 року «Про судову практику в справах про захист права власності та інших речових прав» зазначено, що з метою забезпечення знаходження майна у володінні відповідача на час судового розгляду позову про право на це майно суд за клопотанням позивача може вжити заходи забезпечення позову (статті 151, 152 ЦПК), наприклад, накласти арешт на майно, заборонити відповідачеві вчиняти певні дії (розпоряджатися і/або користуватися спірним майном), заборонити державному реєстратору прав на нерухоме майно вносити зміни до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, передати спірне майно на зберігання третій особі відповідно до статті 976 ЦПК (судовий секвестр).

Згідно ч. 6 ст. 154 ЦПК України питання застосування зустрічного забезпечення вирішується судом в ухвалі про забезпечення позову або в ухвалі про зустрічне забезпечення позову.

Заходи забезпечення позову застосовуються для того, щоб гарантувати виконання можливого рішення суду і повинні застосовуватися лише у разі необхідності, оскільки, безпідставне звернення до даних дій може спричинити порушення прав та законних інтересів інших осіб чи учасників процесу.

Адекватність заходу забезпечення позову визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється судом, зокрема, з урахуванням співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, з вартістю майна, на яке вимагається накладення заборони відчуження, або майнових наслідків заборони вчиняти певні дії.

Таким чином, керуючись наведеними нормами цивільного процесуального законодавства та враховуючи роз'яснення Верховного Суду України, при вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів позивача щодо необхідності вжиття заходів забезпечення позову з урахуванням розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову, збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку з вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

При розгляді заяви про забезпечення позову, суд враховує практику Європейського суду з прав людини. Так, згідно п. 43 рішення по справі «Шмалько проти України» право на суд одним з аспектів якого є право на доступ, тобто право подати позов з приводу цивільно-правових питань до суду. Однак це право було б ілюзорним, якби правова система держави допускала, щоб остаточне судові рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося на шкоду одній зі сторін. Таким чином, невжиття заходів забезпечення позову, може призвести до утруднення виконання рішення суду, а відтак й до порушення права особи на доступ до правосуддя, в аспекті ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Крім того, відповідно до правового висновку Верховного Суду України, викладеного в постанові № 605цс16 від 25 травня 2016 року, винесеної за результатами перегляду рішення апеляційного суду м. Києва та ухвали Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, забезпечення позову по суті – це обмеження суб'єктивних прав, свобод та інтересів відповідача або пов'язаних з ним інших осіб в інтересах забезпечення реалізації в майбутньому актів правосуддя і задоволених вимог позивача (заявника).

Перевіривши матеріали справи і заяву про забезпечення позову та оцінивши надані докази, а також враховуючи, що заява подана з додержанням вимог статті 151 ЦПК України, а заходи забезпечення позову виглядають як заборони вчиняти певні дії є видами забезпечення позову, передбаченими ст. 150 ЦПК України, відповідають предмету позову та, водночас, вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямовані лише на збереження існуючого становища до завершення розгляду справи, з урахуванням чого суд вважає можливим задовольнити частково заяву про забезпечення позову, в зв'язку з чим до набрання рішенням суду законної сили у даній цивільній справі заборонити відповідачу, АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), ТОВАРИСТВУ ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФЬОСТ ФАЙНЕНШІАЛ НЕТВОРК ЮКРЕЙН» (ідентифікаційний код юридичної особи: 40547200, зареєстроване місцезнаходження: Україна, 01001, місто Київ, про

Музейний, будинок 8, офіс 1) та будь-яким іншим особами вчинення дій спрямованих на організацію, проведення та оформлення результатів електронних відкритих торгів (аукціону) із продажу портфелю карткових кредитів загальною вартістю 74 мільйони доларів США (1, 99 мільярди гривень), проведення яких заплановано на веб-сайті «<https://ffncorp.com>» 28 грудня 2021 року, підписувати та затверджувати протокол (протоколи), договір (договори) за результатами зазначених електронних відкритих торгів (аукціону), до набрання рішенням суду законної сили, оскільки в провадженні суду перебуває зазначена справа та між сторонами виник спір та предметом спору є захист прав споживачів, визнання протиправними дій, рішень та бездіяльності. Спір між сторонами в досудовому порядку не вирішено, крім того є велика вірогідність того, що майно буде відчужено на користь третіх осіб, також слід зазначити, що заборона вчиняти певні дії є видом забезпечення позову на будь-якій стадії розгляду справи, крім є всі підстави вважати, що під час розгляду справи судом майно може бути відчужено на користь третіх осіб чи вчинені будь-які інші дії, що може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду по зазначеному спору, тому дійсно існує реальна загроза утруднення або неможливості виконання рішення суду, в зв'язку з чим невжиття цих заходів забезпечення може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся, крім того слід зазначити, що вказаним не порушуються інтереси інших осіб, а тому не можуть бути взяті до уваги можливі їх заперечення щодо зазначеного, оскільки заходи забезпечення позову мають тимчасовий характер, однак справа ще не розглянута, по справі проводяться процесуальні дії з метою повного і всебічного її розгляду і з'ясування обставин та ін., всі ці обставини є предметом спору по справі між сторонами, по суті позовних вимог своїх пояснень сторони ще не давали, матеріали справи ще не досліджувалися. Таким чином на даний час, єдиним способом захисту законних прав та інтересів заявника є вжиття заходів забезпечення даного позову.

Також слід звернути увагу, що метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача з тим, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, в тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення.

Разом з тим, суд враховує, що заходи забезпечення позову застосовуються для того, щоб гарантувати виконання рішення суду і повинні застосовуватися лише у разі необхідності, оскільки безпідставне звернення до даних дій може спричинити порушення прав та законних інтересів інших осіб чи учасників процесу.

Для належної реалізації завдань цивільного судочинства слугує зокрема те, що відповідно до ст. 124 Конституції України судові рішення є обов'язковим до виконання на всій території України. Таким чином, порушене, невизнане, оспорюване право особи може буде захищене та відновлене тільки після реального виконання рішення суду, яким спір буде вирішено по суті.

З урахуванням вищевикладеного, приймаючи до уваги наведені норми процесуального законодавства, з врахуванням роз'яснення Верховного Суду України, виходячи з оцінки обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття заходів забезпечення позову з урахуванням розумності, обґрунтованості вимог заявника про забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін; наявності зв'язку між заходом щодо забезпечення позову і предметом позовної вимоги, в тому числі, спроможності заходів, який заявник просить вжити у порядку забезпечення позову, забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів, суд дійшов висновку про необхідність вжиття заходів забезпечення позову по справі.

З огляду на зазначене можливо дійти висновку про те, що існує реальна загроза невиконання судового рішення, заявлені заходи забезпечення позову є співмірними заявленим позовним вимогам, їх невжиття може зробити неможливим виконання рішення суду, оскільки предметом спору є захист прав споживачів, визнання протиправними дій, рішень та бездіяльності, а відтак не вжиття заходів забезпечення позову порушить право заявника на судовий захист.

Відповідно до ч. 1 ст. 317 ЦК України власникові належать права володіння, користування та розпорядження своїм майном.

Вирішуючи питання зустрічного забезпечення позову судом враховано, що заявником є юридична особа, що у встановленому законом порядку зареєстрована на території України, крім того у суду відсутні надані докази того, що майновий стан цього позивача або його дії щодо відчуження майна чи інші дії можуть ускладнити або зробити неможливим виконання рішення суду по справі, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові, а тому обов'язок суду щодо беззаперечного застосування до позивача зустрічного зобов'язання, який передбачений випадками переліченими у ч. 3 ст. 154 ЦПК України, відсутній. Відповідно ч. 6 ст. 154 ЦПК України про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову суд постановляє ухвалу.

Згідно ч. 1 ст. 157 ЦПК України ухвала суду про забезпечення позову має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст. 149, п. 2 ч. 1 ст. 150, ст. 151, ч. 10 ст. 153, ст. 154, ч. 1 ст. 157, 260, 353 ЦПК України, суд



УХВАЛИВ:

Заяву Громадської організації «Інвалідів «КАРІТАС» про забезпечення позову – задовольнити частково.

Заборонити відповідачам: АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14360570, місцезнаходження: вул. Грушевського, 1д, м. Київ, 01001), ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФЬОСТ ФАЙНЕНШІАЛ НЕТВОРК ЮКРЕЙН» (ідентифікаційний код юридичної особи: 40547200, зареєстроване місцезнаходження: Україна, 01001, місто Київ, пров. Музейний, будинок 8, офіс 1) та будь-яким іншим особами вчинення дій спрямованих на організацію, проведення та оформлення результатів електронних відкритих торгів (аукціону) із продажу портфелю карткових кредитів загальною вартістю 74 мільйони доларів США (1, 99 мільярди гривень), проведення яких заплановано на веб-сайті «<https://ffncorp.com>» 28 грудня 2021 року, підписувати та затверджувати протокол (протоколи), договір (договори) за результатами зазначених електронних відкритих торгів (аукціону) до набрання рішенням суду законної сили.

У зв'язку забезпеченням позову зустрічне забезпечення по справі не застосовано.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

Ухвалу може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду шляхом подання апеляційної скарги протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення в порядку, передбаченому ч. 1 ст. 354 ЦПК України з урахуванням положень п. 3 Розділу XII ПРИКІНЦЕВИХ ПОЛОЖЕНЬ ЦПК України.

Ухвала набрала законної сили 24 грудня 2021 року.

Строк пред'явлення ухвали до виконання – три роки.

Оскарження ухвали не зупиняє її виконання.

Суддя

О.А. Антонюк

ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ



І Прошито, пронумеровано
та скріплено печаткою